הכל מודים בבא על הנדה שמשלם קנס –

All agree; that whoever forces himself on a נדה, pays *Knass*

Overview

רב חסדא ruled that all agree that one who is מאנס a נדה (who is forbidden to him, nevertheless) he must pay קנס, since it is יש בה הויה and ראויה לקיימה. The גמרא continues and says, ‘and (this is) to exclude the view of ר' נחוניה בן הקנה who exempts חייבי כריתות from monetary payments (just as we exempt חייבי מיתות בי"ד from monetary payments). There is a dispute between תוספות and רש"י as to the meaning of 'ולאפוקי' does it refer to ר"ש התימני and ר"ש בן מנסיא (the view of תוספות),[[1]](#footnote-1) or does it refer to our משנה (the view of רש"י).[[2]](#footnote-2)

-------------------------

תוספות asks:

תימה לרבינו יצחק מנלן דרבי שמעון בן מנסיא מודה בה -

The ר"י is astounded! From where did רב חסדא derive that רשב"מ agrees to this (that בא על הנדה משלם קנס) -

דלמא כרבי נחוניא בן הקנה סבירא ליה[[3]](#footnote-3) דחייבי כריתות פטורים מן התשלומין -

Perhaps רשב"מ agrees to רנב"ה that those who are liable for כרת are exempt from monetary payments and since there is a חיוב כרת for being with a נדה, the מאנס is exempt from קנס.

תוספות explains why the sר"י' question is regarding רשב"מ and not ר' שמעון התימני:

ומיהו רבי שמעון התימני על כרחך לית ליה דרבי נחוניא -

However, perforce you must say that ר"ש התימני disagrees with ר"נ and maintains that חייבי כריתות are חייבין בתשלומין; תוספות explains -

מדאיצטריך למעוטי חייבי כריתות[[4]](#footnote-4) מולו תהיה לאשה אשה שיש בה הויה -

For since ר"ש התימני requires the פסוק of ולא תהיה לאשה - which is expounded to mean a woman that קידושין תופסין בה - to exclude חייבי כריתות from קנס, for קידושין are not תופס by חייבי כריתות, so in their case the מאנס is פטור from קנס. תוספות explains why he assumes that לו תהיה לאשה is excluding only חייבי כריתות -

דעל כרחך לא איצטריך למעוטי אלא חייבי כריתות -

For perforce you must say that ר"ש התימני requires the פסוק of לא תהיה, only to exclude חייבי כריתות -

דחייבי לאוין סבירא ליה בסוף החולץ (יבמות דף מט,א ושם) דאית בהו הויה -

Since ר"ש התימני maintains in the end of פרק החולץ that קידושין is תופס by חייבי לאוין (and certainly by חייבי עשה), and in those cases קנס will be paid. The only exclusion is חייבי כריתות and if he would agree to רנב"ה, there is no need for an additional פסוק to exclude חייבי כריתות since they are פטורין מתשלומין (according to רנב"ה). תוספות returns to his initial question -

אבל מרבי שמעון בן מנסיא קשה מנלן דלית ליה דרבי נחוניא[[5]](#footnote-5) -

However, there is a difficulty regarding רשב"מ, how does ר"ח know that רשב"מ disagrees with ר"נ.

תוספות reconsiders and now claims that the same question applies even to ר"ש התימני:

ועוד אפילו רבי שמעון התימני דלמא אית ליה דר' נחוניא -

And in addition we can say that perhaps even ר"ש התימני agrees with ר"נ -

ואיצטריך למעוטי מולו תהיה לאשה יבמה לשוק[[6]](#footnote-6) דאין קידושין תופסין בה לכולא עלמא -

And he requires the exclusion of ולא תהיה לאשה (not for חייבי כריתות for they are automatically exempt [according to רנב"ה], but rather) for a יבמה לשוק where all agree that אין קידושין תופסין בה.

כדאמר בהאשה רבה[[7]](#footnote-7) (שם דף צב,ב ושם) -

As the גמרא states in פרק האשה רבה. The question is that perhaps both ר"ש התימני and רשב"מ agree with רנב"ה that חייבי כריתות are פטורין מתשלומין (and the exclusion of ולא תהיה can refer either to יבמה לשוק (according to ר"ש התימני) or to חייבי לאוין (according to רשב"מ); however regarding חייבי כריתות no new פסוק is needed since there is no חיוב תשלומין by חייבי כריתות.

תוספות answers:

ויש לומר דרב חסדא סבירא ליה דאין שום תנא סובר כרבי נחוניא ולהכי קאמר ולאפוקי כולי -

And one can say; [[8]](#footnote-8) that ר"ח maintains that there is no תנא who agrees with ר"נ and therefore he said this ruling of הבא על הנדה משלם קנס and to exclude, etc. from the view of רנב"ה that חייבי כריתות פטורין מן התשלומין.

תוספות offers an alternate understanding of ולאפוקי מדרנב"ה:

ובקונטרס פירש[[9]](#footnote-9) דאמתניתין קאי[[10]](#footnote-10) דמפקא מדרבי נחוניא -

And רש"י explained that ולאפוקי is referring to our משנה,[[11]](#footnote-11) that our משנה which states that הבא על אחותו is required to pay קנס even though there is a חיוב כריתות, this rejects the view of ר"נ.

תוספות asks:

ותימה מנא ליה דמפקא מיניה דלמא מודה רבי נחוניא דחייבי כריתות יש להן קנס -

And it is astounding! From where does the גמרא know that our משנה rejects the view of רנב"ה, perhaps ר"נ agrees that חייבי כריתות are required to pay קנס, even though generally חייבי כריתות are פטורין מתשלומין -

דרבינהו קרא[[12]](#footnote-12) חד לחייבי לאוין וחד לחייבי כריתות -

For the two extra פסוקים included them; one פסוק included חייבי לאוין, and one פסוק includes חייבי כריתות to pay קנס even though generally חייבי כריתות פטורין מתשלומין –

תוספות limits the scope of the question:

ולרבי עקיבא ניחא דמפקא מתניתין מדרבי נחוניא -

However (if our משנה is) according to ר"ע, our משנה rightfully rejects the view of ר"נ -

דכיון דאין קידושין תופסין בחייבי לאוין -

For since אין קידושין תופסין בחייבי לאוין -

איכא לאוקומי הנך תרי ריבויי חד לחייבי עשה וחד לחייבי לאוין[[13]](#footnote-13) -

We can establish these two inclusive פסוקים (according to רנב"ה), one to include חייבי עשה (where קידושין תופסין) and one to include חייבי לאוין (even though אין קידושין תופסין)

אבל חייבי כריתות לרבי נחוניא לא[[14]](#footnote-14) -

However there is no additional פסוק to include חייבי כריתות according to ר"נ, so the משנה which holds חייבי כריתות liable for קנס rejects רנב"ה. However if we maintain that קידושין תופסין בחייבי לאוין, we can say that even according to רנב"ה there is a special ריבוי to include חייבי כריתות for קנס payment. How can רש"י say that our משנה rejects the view of רנב"ה?!

תוספות offers an answer to פרש"י:

ונראה לרבינו שמשון בן אברהם לתרץ דעל כרחך מפקא מתניתין מרבי נחוניא -

And the רשב"א would like to answer that perforce you must say that our משנה rejects the view of ר"נ -

דלרבי נחוניא אין חילוק בין חייבי כריתות לחייבי מיתות בית דין -

For according to ר"נ there is no difference between חייבי כריתות and חייבי מיתות בי"ד, regarding קם ליה בדרבה מיניה to exempt them from paying money, this is true -

או מאסון אסון[[15]](#footnote-15) או כדדריש רבא[[16]](#footnote-16) כרת שלי כמיתה שלכם -

Whether ר"נ derives his ruling from the גזריה שוה of אסון אסון or whether he derives it as רבא expounded on the verse of ואם העלם יעלימו וגו', that My כרת is like your מיתה, etc.

ואם יש קנס לרבי נחוניא בחייבי כריתות יש גם כן בחייבי מיתות בית דין -

So if there would be קנס according to ר"נ by חייבי כריתות there would also be קנס by חייבי מיתות בי"ד since they are the same -

ומתניתין קתני[[17]](#footnote-17) בא על בתו פטור:

However our משנה maintains that one who is מאנס his daughter in פטור from קנס, but according to רנב"ה he would be חייב for בתו just as he is חייב for אחותו

Summary

According to תוספות it is the view of רב חסדא that no other תנא agrees to רנב"ה that חייבי כריתות פטורין מתשלומין and therefore הבא על הנדה is חייב בקנס, since she is יש בה הויה and ראויה לקיימה. However, רש"י maintains that our משנה disagrees with רנב"ה, since it obligates חייבי כריתות for קנס, but exempts חייבי מיתות בי"ד from קנס.

Thinking it over

1. תוספות asks how can we know that our משנה disagrees with רנב"ה, perhaps our משנה also agrees that חייבי כריתות פטורין מתשלומין, however there is an exception by קנס, since the תורה wrote an extra פסוק to include (even) חייבי כריתות.[[18]](#footnote-18) Seemingly we can argue that if חייבי כריתות are פטורין מתשלומין and the only reason there is a חיוב קנס is because of the ריבוי, perhaps the ריבוי only includes איסור נדה (which is יש בה הויה and ראויה לקיימה), but does not include the other חייבי כריתות where אין קידושין תופסין. However since the משנה includes all חייבי כריתות this indicates that the משנה disagrees with רנב"ה. What is תוספות question?![[19]](#footnote-19)

2. Seemingly the answer of the רשב"א on פרש"י is obvious;[[20]](#footnote-20) why did not תוספות realize this?[[21]](#footnote-21)

1. Presumably תוספות maintains this view for [presumably it is] ר"ח [who] says the 'ולאפוקי' immediately after mentioning the viewpoints of both ר"ש התימני and רשב"מ (by saying, 'הא נמי יש בה הויה וכו' הא נמי ראויה לקיימה, ולאפוקי כו'). [↑](#footnote-ref-1)
2. See footnote # 9. [↑](#footnote-ref-2)
3. רשב"מ stated that we require that the אנוסה should be an אשה הראויה לקיימה to exclude a ממזרת ונתינה, or חייבי עשה, etc. In all these cases there is no חיוב כרת. However where there is a חיוב כרת (as there is by נדה) there is no קנס (even if she may be considered אשה הראויה לקיימה), since חייבי כריתות are פטורין מתשלומין. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות presently assumes that the exclusion from ולא תהיה לאשה can apply only to חייבי כריתות (as explained shortly). This proves that ר"ש התימני disagrees with רנב"ה, for otherwise there is no need to exclude חייבי כריתות from paying קנס from the פסוק of ולא תהיה לאשה, when they are already excluded, since חייבי כריתות are פטורין מתשלומין. [↑](#footnote-ref-4)
5. רשב"מ maintains that ולא תהיה requires an אשה הראויה לקיימה and that can be חייבי לאוין and חייבי עשה and he does not need the פסוק to exclude חייבי כריתות for he may agree to רנב"ה that חייבי כריתות are always פטורין מן התשלומין. [↑](#footnote-ref-5)
6. The תורה writes in דברים (תצא) כה,ה regarding a יבמה that לא תהיה אשה המת החוצה לאיש זר, that the יבמה (whose husband died childless) cannot marry on the outside unless she first has יבום or חליצה from her late husband’s brother. The fact that the תורה writes לא תהיה indicates that אין קידושין תופסין (the marriage is invalid). [↑](#footnote-ref-6)
7. The גמרא there states אמר רב מנין שאין קדושין תופסין ביבמה שנאמר לא תהיה אשת המת החוצה לאיש זר לא תהא בה הויה לזר ושמואל אמר בעניותינו צריכה גט מספקא ליה לשמואל האי לא תהיה אשת המת אי ללאו הוא דאתא אי דלא תפסי בה קדושין הוא דאתא. In any event תוס' question is that according to רב that אין קידושין תופסין ביבמה לשוק, how does ר"ח know that ר"ש התימני disagrees with רנב"ה. [↑](#footnote-ref-7)
8. Indeed ר"ח may not have proof that both ר"ש התימני and רשב"מ disagree with רנב"ה; however it is the view of ר"ח that no one agrees to רנב"ה, and therefore there is קנס by בא על הנדה, since we disagree with רנב"ה and also it is יש בה הויה and ראויה לקיימה. It is ר"ח who said 'ולאפוקי' (not the סתמא דגמרא). [↑](#footnote-ref-8)
9. ד"ה ולאפוקי. The difficulty תוספות presented on his understanding may have convinced רש"י to interpret the 'ולאפוקי' in a different manner to avoid קושית התוספות. [↑](#footnote-ref-9)
10. According to פרש"י it is possible that the סתמא דגמרא is saying 'ולאפוקי' (but it has no connection to the statement of ר"ח. See however the מהרש"ל cited in ‘Thinking it over’ # 1). [↑](#footnote-ref-10)
11. תוספות understands that the לאפוקי of ר"ח is referring to ר"ש התימני and רשב"מ (and therefore תוספות had his question); however רש"י understands that our משנה (which is מחייב קנס by חייבי כריתות) rejects רנב"ה (this seemingly removes תוס' question). [↑](#footnote-ref-11)
12. See the גמרא on כט,ב that there are three פסוקים and two are extra, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-12)
13. However if we maintain that קידושין תופסין בחייבי לאוין then there is no need to have two פסוקים, one for חייבי עשה and one for חייבי לאוין, since by both of them קידושין are תופס. It is only according to ר"ע who maintains אין קידושין תופסין בחייבי לאוין, but are תופסין by חייבי עשה (like ר' סימאי or even according to ר' ישבב by בעולה לכה"ג), that we need two פסוקים one for חייבי עשה where קידושין תופסין and the other for חייבי לאוין where אין קידושין תופסין. [↑](#footnote-ref-13)
14. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-14)
15. See the גמרא on this עמוד that there is a גז"ש from אסון בידי אדם to אסון בידי שמים that they are both similar [↑](#footnote-ref-15)
16. See the גמרא on the עמוד ב' where רבא cites the פסוקים of ד. וְאִם הַעְלֵם יַעְלִימוּ עַם הָאָרֶץ אֶת עֵינֵיהֶם מִן הָאִישׁ הַהוּא בְּתִתּוֹ מִזַּרְעוֹ לַמלֶךְ לְבִלְתִּי הָמִית אתוֹ. ה וְשַׂמְתִּי אֲנִי אֶת פָּנַי בָּאִישׁ הַהוּא וּבְמִשְׁפַּחְתּוֹ וְהִכְרַתִּי אתוֹ וְאֵת כָּל הַזנִים אַחֲרָיו לִזְנוֹת אַחֲרֵי הַמלֶךְ מִקֶּרֶב עַמָּם. (ויקרא [קדושים] כ, ד ה), which רבא expounds to mean that if you do not give him מיתת בי"ד, I will punish him with כרת בידי שמים. [↑](#footnote-ref-16)
17. לו,ב (this is a continuation of our משנה on כט,א). See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-17)
18. See footnote # 14. [↑](#footnote-ref-18)
19. See מהרש"ל, מהרש"א and מהר"ם שי"ף. See (also) תו"י אות ב' who writes ולי נראה לתרץ דעל כרחך מפקא מתניתין מר' נחוניא דלר' נחוניא איצטיך לאוקמי חד לחייבי לאוין ועשה וחד ללאו דיבמה לשוק אבל חייבי כריתות קים ליה בדרבה מיניה וכן משמע לקמן בפרקין (לה,ב) אי כרבי נחוניא קשיא אחותו משמע דבחייבי כריתות לא מתוקמא כוותיה. [↑](#footnote-ref-19)
20. See footnote # 17. [↑](#footnote-ref-20)
21. See סוכ"ד אות כו (בסופו). [↑](#footnote-ref-21)